

УДК 616-053.36:616.39

Черепанова Л.А., Строзенко Л.А., Лобанов Ю.Ф., Миллер В.Э.

ЦЕНТР ЗДОРОВЬЯ ДЛЯ ДЕТЕЙ. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ*ГБОУ ВПО Алтайский государственный медицинский университет, г. Барнаул*

Резюме. В работе впервые проведена оценка эффективности обучения детей, первичной тромбопрофилактики в Центре здоровья, по модели Киркпатрика (1959). Оценивая ответы детей на вопросы по предложенной анкете определили, что выставленные баллы находятся на достаточном высоком уровне, средний балл составляет не менее 7 баллов из 10 возможных, что говорит о том, что Центр здоровья как новая структурная единица в здравоохранении имеет огромный потенциал по внедрению и развитию принципов и основ здорового образа жизни среди населения. Необходимо повторять профилактические осмотры в Центре здоровья для детей не менее одного раза в год, а так как первичная профилактика в Центре здоровья осуществляется индивидуально, это является дополнительным пунктом, повышающим эффективность работы данной организации.

Ключевые слова. Дети, Центр здоровья, эффективность работы.

Cherepanova L.A., Strozenko L.A., Lobanov Yu.F., Miller V.E.

HEALTH CENTER FOR CHILDREN. PERFORMANCE EVALUATION

Summary. For the first time evaluated efficiency of teaching children the primary thromboprophylaxis in health centers Kirkpatrick (1959). Assessing children's responses to the questionnaire determined that the total score is high. Average score is not less than 7 out of 10. This means that the Health Centre as a new thing in healthcare has great potential for the introduction and development of the principles and bases of a healthy lifestyle among the population. It is necessary to checkups at the health center for children at least once a year. And as the primary prevention of health center carried out individually, it is optional item that improves the efficiency of this organization.

Keywords. Children Health centre, work efficiency.

Введение. В современной науке и практике существует множество подходов к определению эффективности работы организации. Но, до сих пор, отсутствует единый методологический подход [1,2,3]. Это связано с многомерностью рассматриваемой категории. В любой сфере человеческой деятельности, будь это материальное или духовное производство, ключевым фактором, оправдывающим или отрицающим конкретные формы и методы этой деятельности, является ее эффективность [4,5]. Термин «эффективность» произошел от латинского *effectivus* – достигающий определенного эффекта, нужного результата, действенные меры. Эффективность – это интегральная и структурированная характеристика деятельности, комплексно отражающая успешность этой деятельности, её в соответствии миссии, целям и задачам организации. Достаточно трудно определить какой-либо единый критерий эффективности работы организации, годный для всех структур и при любых обстоятельствах. Но в общем виде выделяют следующие подходы в этом вопросе: достижение поставленных целей, использование ресурсов, оптимальность внутренних процессов и коммуникаций, удовлетворенность пациентов. Как правило, эффективность работы организации оценивается не ранее чем через 6 месяцев после прохождения обследования [6, 7].

Цель исследования. Оценить эффективность работы Центра здоровья для детей по профилактике заболеваний у детей.

Материалы и методы. По окончании прохождения обследования детей в Центре здоровья важно оценить эффективность его работы. Это значит, что нужно понять, достигнуты ли были поставленные цели, посмотреть насколько успешно новые знания и навыки применяются в повседневной жизни детьми и их родителями. Спустя 6 месяцев после прохождения подростками обследования в Центре здоровья для детей на базе КГБУЗ «Городская детская поликлиника №2» проводилось анкетирование для оценки эффективности работы данного Центра здоровья. В нем приняли участие 188 детей в возрасте от 14 до 17 лет включительно, средний возраст участников исследования 15,5±0,5 лет. Статистическая обработка

проведена с применением пакета статистических программ «Statistica 6.0» непараметрическими методами с определением медианы (Me), интерквартильной широты (25%-75%), с использованием Хи квадрат критерия Пирсона. Различия считали статистически значимыми при $p < 0,05$.

Успешность проведенного обследования в Центре здоровья косвенно связана с тем, насколько дети и их родители на начальном этапе имеют достаточный уровень информации о том, как организован этот процесс обследования, каковы цели и задачи центров здоровья. На сегодняшний день исходной для построения многих систем оценки эффективности обучения является модель Киркпатрика (Donald Kirkpatrick), предложенная автором еще в 1959 году. Исследователь выделяет четыре уровня оценки: реакции, усвоения, поведения, результатов [5,8].

Результаты исследования и их обсуждение. Оценка эффективности работы Центра здоровья для детей – уровень реакции. Мотивация к любому виду обучения, например, к обучению здоровому образу жизни, является критическим фактором его успешности — люди учатся жить лучше, когда они позитивно относятся к целям и к самой ситуации обследования. На этом уровне фиксируются субъективные мнения, суждения и оценки участников обследования. Оцениваться может как обследование в Центре здоровья в целом, так и его отдельные части или аспекты.

Чтобы увидеть по возможности объективную картину сильных и слабых сторон обследования в Центре здоровья, необходимо использовать методы получения обратной связи, которые могут дать полезную для анализа информацию.

Наиболее распространенный способ получения обратной связи от группы — анкетирование. Его популярность объясняется минимальными временными затратами и низкой стоимостью; как правило, заполнение анкеты (или опросного листа) не вызывает трудностей ни у пациентов Центров здоровья, ни у медицинских работников. Главная задача в данном случае – понять, достигнуты ли цели проведения обследования с точки зрения пациентов, определить эмоциональное состояние участников обследования, их интерес, внимание, мнение о качестве обследования в Центре здоровья (полезность материала и полученных рекомендаций).

Согласно полученным ответам, настроение на 0 баллов из 10 возможных оценили, до обследования в Центре здоровья, 2,1% детей, после – на 0 баллов – 2,1%. На 1 балл, так же как и на 2 балла своё настроение никто из детей не оценил ни до ни после обследования. На 3 баллов из 10 возможных оценили, до прохождения обследования в Центре здоровья, 2,1% детей, после – на 3 балла – 2,1% детей. На 4 балла до обследования оценили 8,5% подростков, после - на 4 балла оценили – 4,2%. Как до, так и после обследования в Центре здоровья на 5 баллов оценили 10,6% учащихся старших классов. Отметку настроения в 6 баллов до обследования дали 14,9% детей, после – 6,4%. На 7 баллов оценили своё настроение до прохождения обследования 12,8% детей, а то время как после - своё настроение также оценили 14,9% школьников. У 2,1% детей настроение до обследования было на отметке 8 баллов, а после - в Центре здоровья для детей уже у 19,1% ($\chi^2=21,9$; $p<0,01$). На 9 баллов своё настроение до прохождения обследования оценили 2,1% детей, после обследования – 4,2%. Максимально высокую оценку в 10 баллов до начала обследования в Центре здоровья дали 38,3% подростков, а после обследования – 36,2% (Рис. 1). Статистически значимой разницы в данном случае не было выявлено.

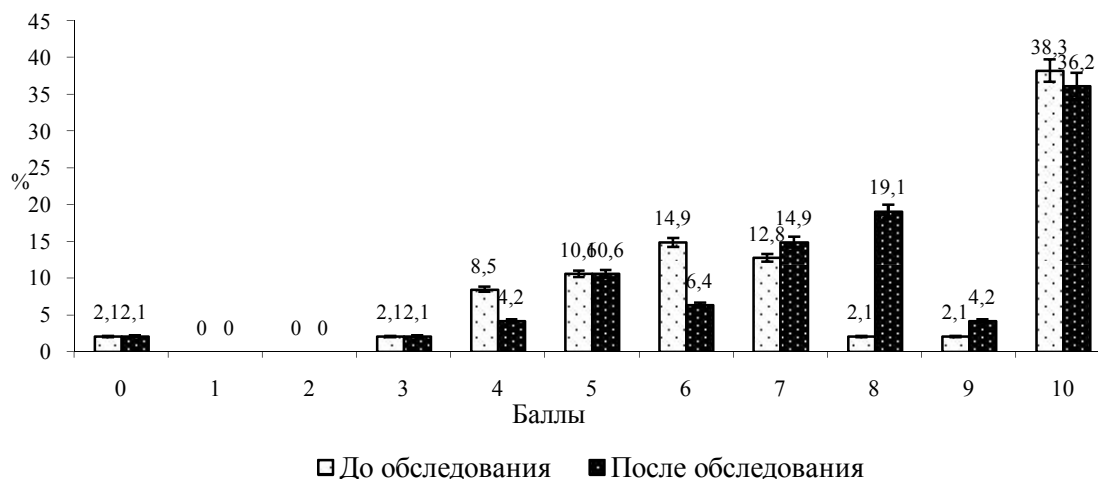


Рис. 1. Настроение детей до и после обследования в Центре здоровья.

Таким образом, средний балл уровня настроения подростков до момента обследования в Центре здоровья был 7,2 балла, а после прохождения обследования он повысился до 7,7 балла. Такая реакция настроения говорит о том, что дети восприняли в целом обследование позитивно, а значит, это приведет к выполнению врачебных назначений.

Необходимость и полезность рекомендаций врачей Центра здоровья участники исследования оценили в 10 баллов из 10 возможных в 44,7% случаев ($\chi^2=160,9$; $p<0,01$). На 9 баллов оценили 10,6% учащихся. Решили, что на 8 баллов полезны рекомендации 4,2% опрошенных. Отметку в 7 баллов указали 12,8% детей. На 6 баллов оценили 6,4% подростков, проходивших обследование в Центре здоровья. Из всех опрошенных детей, 12,8% респондентов ответили, что рекомендации врачей Центра здоровья полезны на 5 баллов ровно. Отметку в 4 балла не поставил никто. На 3 балла оценили 6,4% школьников. Никто не поставил оценку рекомендаций врачей в 1 и 2 балла. На 0 баллов оценило полезность рекомендаций 2,1% участников исследования (Рис. 2). Таким образом, средний балл составил 7,9 баллов из 10,0 возможных. Настолько, как считают школьники, полезны и необходимы для их жизни рекомендации врачей Центра здоровья.

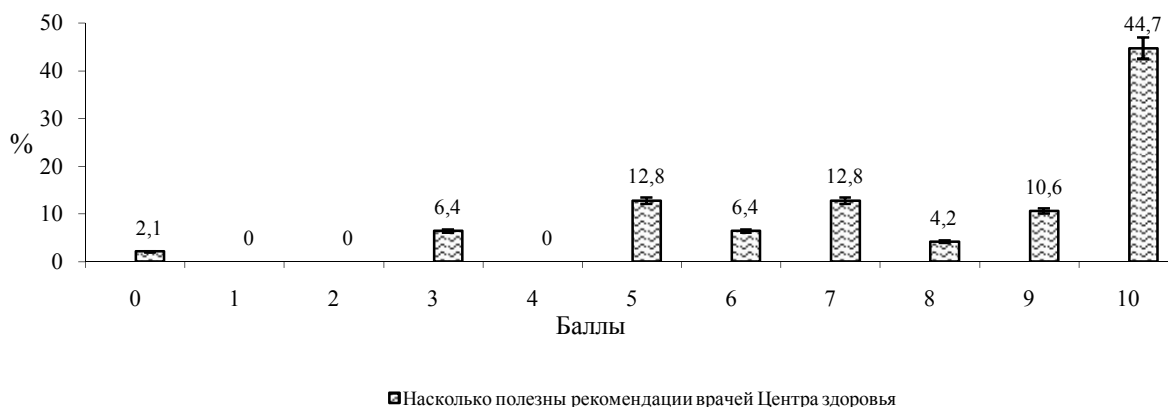
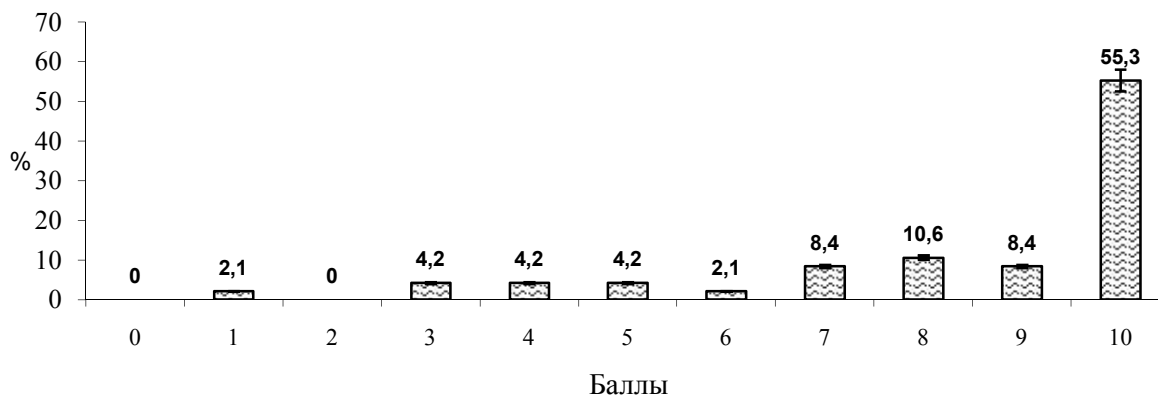


Рис. 2. Полезность рекомендаций врачей Центра здоровья.

Оценка эффективности работы Центра здоровья - уровень усвоения. Одной из главных задач работы Центров здоровья для детей – научить детей и их родителей вести здоровый образ жизни. Поэтому на уровне усвоения оценивается, насколько им было ясно и интересно во время обследования и насколько логично был изложен материал. Ясность и понятность рекомендаций врачей Центра здоровья на 0 баллов никто не оценил (Рис. 3). На 1 балл из 10 возможных оценили 2,1% участников исследования. Отметку в 2 балла никто не поставил. На 3 балла оценили ясность и понятность рекомендаций 4,2% испытуемых, на 4 балла - 4,2% и на 5 баллов также 4,2% респондентов. Отметку в 6 баллов поставили 2,1% де-

тей. Оценили, насколько ясно и понятно было во время обследования, в 7 баллов – 8,4% школьников присвоили 8 баллов по ясности и понятности рекомендаций – 10,6% учащихся. На 9 баллов оценили 8,4% детей и на 10 баллов – 55,3% опрошенных. Достоверно чаще, среди всех отметок преобладала отметка в 10 баллов ($\chi^2=208,4$; $p<0,01$). Средний балл составил 8,4 балл из 10 возможных баллов.

Таким образом, на основе ответов респондентов можно заключить, что ясность и понятность рекомендаций находится на высоком уровне ($\chi^2=208,4$; $p<0,01$).

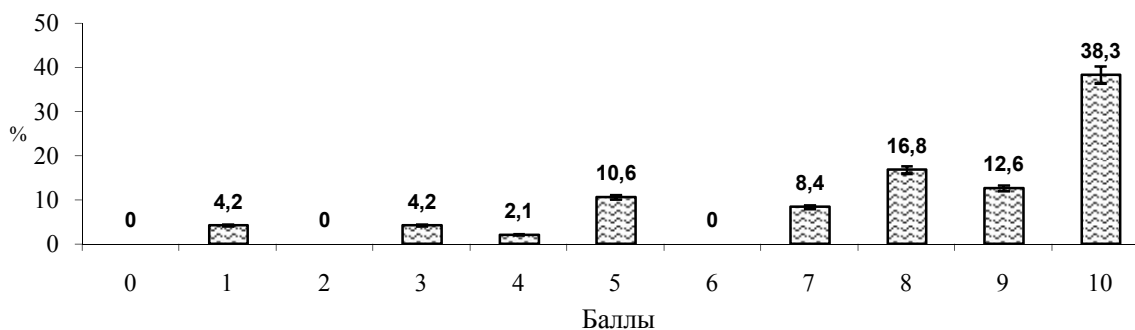


■ Насколько было всё ясно и понятно во время обследования в Центре здоровья

Рис. 3. Ясность и понятность рекомендаций врачей, изложенных в Центре здоровья.

При оценке на уровне усвоения информации, предоставленной Центром здоровья детям, оценивается также и интерес детей во время обследования. При ответе на вопрос, насколько интересно было школьникам во время обследования в Центре здоровья для детей, они отвечали: на 0 баллов никто не ответил (Рис. 4). На 1 балл из 10 возможных оценили свой интерес 4,2% учащихся. На 2 балла – 0%. Отметку в 3 балла дали 4,2% опрошенных детей. В 4 балла оценили 2,1% детей. Поставили 5 баллов 10,6% школьников. На 6 баллов никто из респондентов не оценил свой уровень интереса. На 7 баллов – 8,4% учащихся. Решили, что на 8 баллов, из 10 возможных было интересно во время обследования 16,8% детей. Отметку в 9 баллов поставило 12,6% исследуемых. Максимальное количество баллов указало 38,3% респондентов. Достоверно чаще встречалась отметка в 10 баллов ($\chi^2=78,1$; $p<0,01$). Средний балл составил 7,9 балла.

Таким образом, можно сказать, что уровень интереса детей находится на высоком уровне, что приведет к хорошему усвоению материала ($\chi^2=78,1$; $p<0,01$).

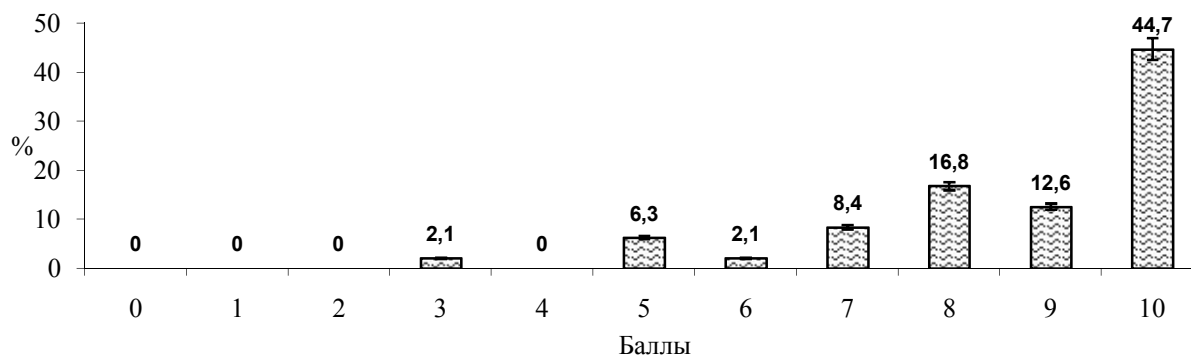


■ Насколько было интересно во время обследования

Рис. 4. Уровень интереса детей во время обследования.

Оценивая уровень усвоения информации, мы задали детям вопрос, насколько последовательно и логично были изложены рекомендации врачей Центра здоровья. Получены следующие ответы школьников (Рис. 5): никто не поставил отметку в 0, 1 и 2 балла. На 3

балла оценили 2,1% детей. В 4 балла никто не оценил ясность и понятность рекомендаций. На 5 баллов оценило 6,3% учащихся. Отметку в 6 баллов поставило 2,1% респондентов, 7 баллов - 8,4%. Решили, что на 8 баллов из 10 возможных было ясно и понятно во время обследования 16,8% школьников. На 9 баллов оценили 12,6% детей, на 10 баллов - 44,7% респондентов. Среди всех отметок, достоверно чаще встречалась отметка в 10 баллов ($\chi^2=101,6$; $p<0,01$). Средний балл составил 8,2 балла. Таким образом, уровень ясности и понятности, излагаемого материала врачами Центра здоровья достигает высших показателей по результатам анкетирования ($\chi^2=101,6$; $p<0,01$).



■ Насколько логичны рекомендации врачей Центра здоровья

Рис. 5. Последовательность и логичность рекомендаций врачей Центра здоровья.

Оценка эффективности работы Центра здоровья – уровень поведения. Одной из целей работы Центра здоровья – помочь детям и их родителям усовершенствовать знания и навыки здорового образа жизни для того. В данном случае, прежде всего, имеются в виду результаты поведения, то есть – результативность. Поэтому на данном уровне важно оценить практические результаты, проведенного в рамках Центра здоровья обследования: используются ли приобретенные школьниками знания, умения и установки в повседневной жизни и насколько эффективно они используются. Для сравнения нового поведения в повседневной жизни с прежним, используются как формальные методы (анкетирование), так и неформальные (наблюдение, ведение дневников).

Обучение детей и их родителей основам здорового образа жизни имеет смысл лишь в том случае, если они не просто применяют новые знания и умения время от времени, а используют эти умения и знания в своей повседневной жизни. Поэтому этот вид оценки проводится только спустя некоторое время после обследования, когда участники смогут попрактиковаться в применении новых знаний и умений и привыкнуть их использовать регулярно. Поэтому на уровне поведения/результатов, мы использовали также метод анкетирования и оценивали, узнали ли что-то новое для себя обследуемые, и выполняют ли они рекомендации врачей в своей повседневной жизни.

На вопрос: узнали ли школьники при обследовании в Центре здоровья что-то новое для себя, дети дали, следующие ответы (Рис. 6). Из всех опрошенных респондентов дали положительный ответ 59,6%, напротив, отрицательный ответ был зафиксирован у 40,4%, ($\chi^2=13,9,6$; $p<0,01$). Причем этот вопрос анкетирования был открытым, и кто хотел, мог, написать расширенный ответ, что конкретно нового они для себя узнали. Таким образом, 22,3% учащихся ответили, что узнали принципы правильного питания.

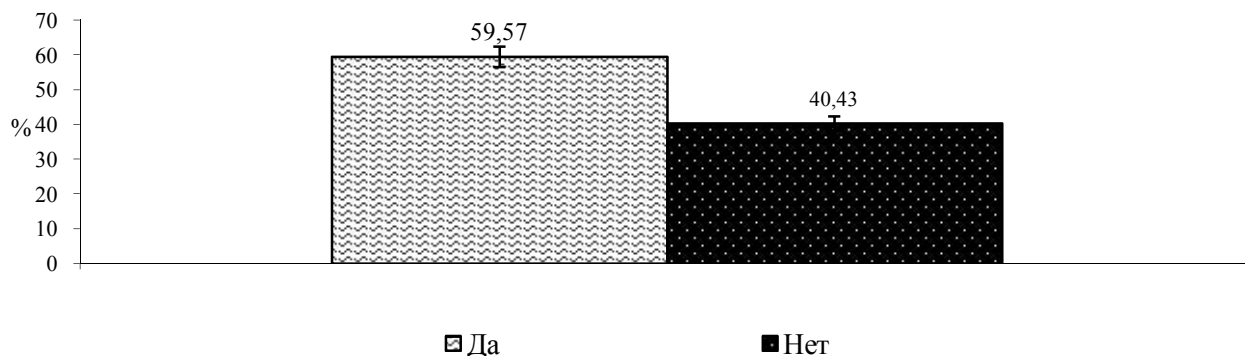


Рис. 6. Ответ респондентов на вопрос: «Узнали ли Вы что-то новое для себя при обследовании в Центре здоровья?».

На вопрос: выполняют ли дети рекомендации врачей Центра здоровья, были получены следующие результаты (Рис. 7). В соответствии со шкалой Ликерта, ответы распределились: «да» ответили 25,9% школьников, «скорее да» - 44,4%, «сложно сказать» указало 18,5% респондентов, «скорее нет» - 7,4% и ответ «нет» был получен в 3,7% случаев. Достоверно чаще среди всех ответов встречался ответ «скорее да» ($\chi^2=25,6$; $p<0,01$). Таким образом, можно сказать, что дети, при обследовании в Центре здоровья прислушиваются к наставлениям врачей и выполняют их в повседневной жизни.

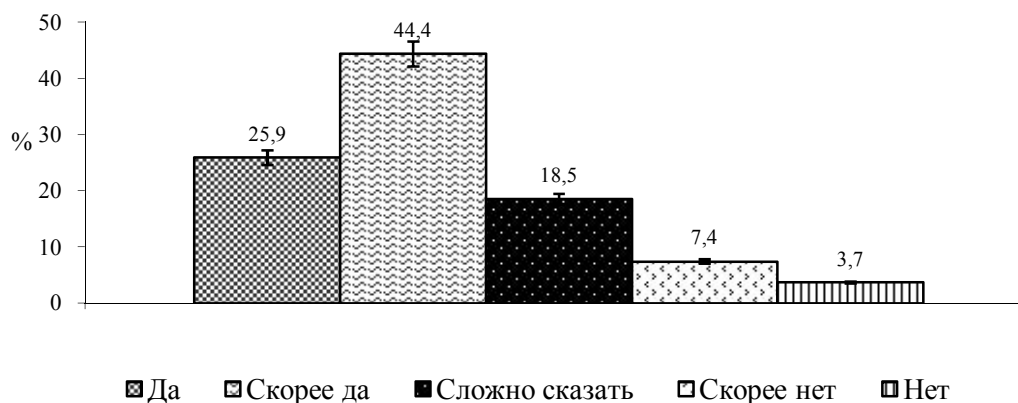


Рис. 7. Ответ респондентов на вопрос: «Выполняете ли Вы рекомендации врачей Центра здоровья?».

Оценка эффективности работы Центра здоровья – уровень результатов. На этом этапе необходимо оценить влияние результатов обучения на жизнедеятельность самого человека и на Центр здоровья. Это также финальная оценка после обследования в целом. Изучая эффективность деятельности такой организации, как Центр здоровья при помощи измерения результатов на четвертом уровне - это означает необходимость оценить влияние на деятельность организации в целом, что дает наиболее ценную информацию. На уровне результатов необходимо оценить удовлетворенность. Поэтому при анкетировании школьникам был задан вопрос: посоветуют ли они друзьям/знакомым/родственникам пройти обследование в Центре здоровья (Рис. 8).

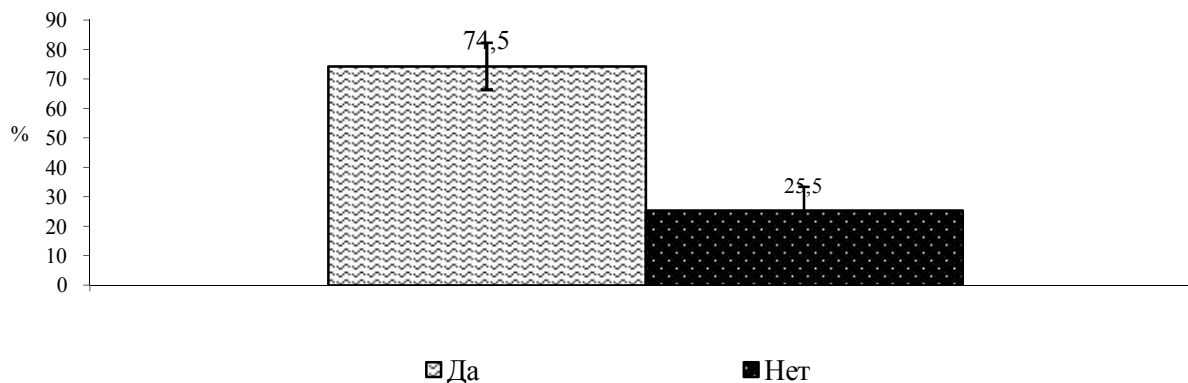


Рис. 8. Ответ респондентов на вопрос:

«Посоветуете ли Вы друзьям/знакомым/родственникам пройти обследование в Центре здоровья?».

Получены следующие результаты: «положительный» ответ дали 74,5% школьников и «отрицательный» ответ – 25,5%, что говорит о статистической достоверности полученных результатов ($\chi^2=34,6$; $p<0,01$). Таким образом, большинство детей в целом положительно оценивают деятельность Центра здоровья и советуют своим друзьям/знакомым/ родственникам пройти такое обследование и получить для себя соответствующие рекомендации для жизни. При оценке эффективности работы такой организации как Центр здоровья для детей необходимо иметь в виду еще один аспект этого вопроса. Хорошее первоначальное обучение основам здорового образа жизни позволяет детям достаточно быстро достичь приемлемого уровня в повседневной жизни только в том случае, если эти навыки подкрепляются и в процессе общения в семье, школе со сверстниками. Однако есть вероятность, что через некоторое время показатели могут ухудшиться. Поэтому у школьников, прошедших обследование, может возникнуть чувство нереализованности своих возможностей и недовольство собой. Исходя из этого, можно сказать, что разового обследования в Центре здоровья недостаточно для того, чтобы добиться устойчивых изменений в повседневной жизни или включения принципов здорового образа жизни в ежедневное пользование. Долгосрочный стабильный эффект дает только систематическое и системное обучение. Но так как обследование в Центре здоровья происходит на индивидуальном уровне, то это на порядок повышает эффективность работы данной организации.

Выводы (заключение). Таким образом, необходим дифференцированный подход к оценке эффективности работы такой организации как Центр здоровья для детей. Это означает, что необходимо понять, достигнуты ли были поставленные цели, насколько успешно новые знания и навыки применяются в повседневной жизни детьми и их родителями. Оценивая ответы детей, можно отметить, что все выставленные баллы находятся на достаточном высоком уровне, средний балл составляет не менее 7 баллов из 10 возможных, что говорит о том, что Центр здоровья как новая структурная единица в здравоохранении имеет огромный потенциал по внедрению и развитию принципов и основ здорового образа жизни среди населения. Но разового обследования недостаточно, поэтому необходимо повторять подобные профилактические осмотры в Центре здоровья для детей не менее одного раза в год, а так как первичная профилактика в Центре здоровья осуществляется индивидуально, это является дополнительным пунктом, повышающим эффективность работы данной организации.

Литература:

1. Баранов А.А. Руководство по амбулаторно-поликлинической педиатрии / А.А. Баранов. – М., 2006. – 608 с.
2. Животова Е.В. Перспективы профилактической работы в условиях центров здоровья для детей / Е.В. Животова, М.В. Лавыгина, М.Ю. Галактионова // Сб. материалов XVII съезда педиатров России с международн. участ. «Актуальные проблемы педиатрии». – М., 2013. – С. 218.
3. Зволинская Е.Ю. Оценка риска ССЗ у лиц молодого возраста / Е.Ю. Зволинская, А.А. Александров // Кардиология. – 2010. – Т.50, № 8. – С.37-47.

4. Приказ Минздравсоцразвития России № 597н от 19 августа 2009 г. «Об организации деятельности центров здоровья по формированию здорового образа жизни у граждан Российской Федерации, включая сокращение потребления алкоголя и табака». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_157587.htm.
5. Кильдиярова Р.Р., Колесникова, М.Б. Справочник врача-педиатра / М. ГЭОТАР-Медиа. - 2014. - 256 с.
6. Щербакова М.Ю. Профилактика сердечно-сосудистой патологии у детей группы высокого риска / М.Ю. Щербакова, А.И. Старцева // Лечащий врач. – 2003. – № 2. – С. 13-15.
7. Buch A.N. Mortality, cardiac vagal control and physical training – what’s the link? / A.N. Buch, J.H. Coote, J.N. Townsend // Exp. Physiol. – 2002. – Vol. 87, № 4. – P.423-435.
8. Haveman-Nies A. Epidemiology in public health practice / A. Haveman-Nies, S.C. Jansen, J.A. Oers et al. – 2010. // Clin. Appl. Thromb. Hemost. – P.83-96.